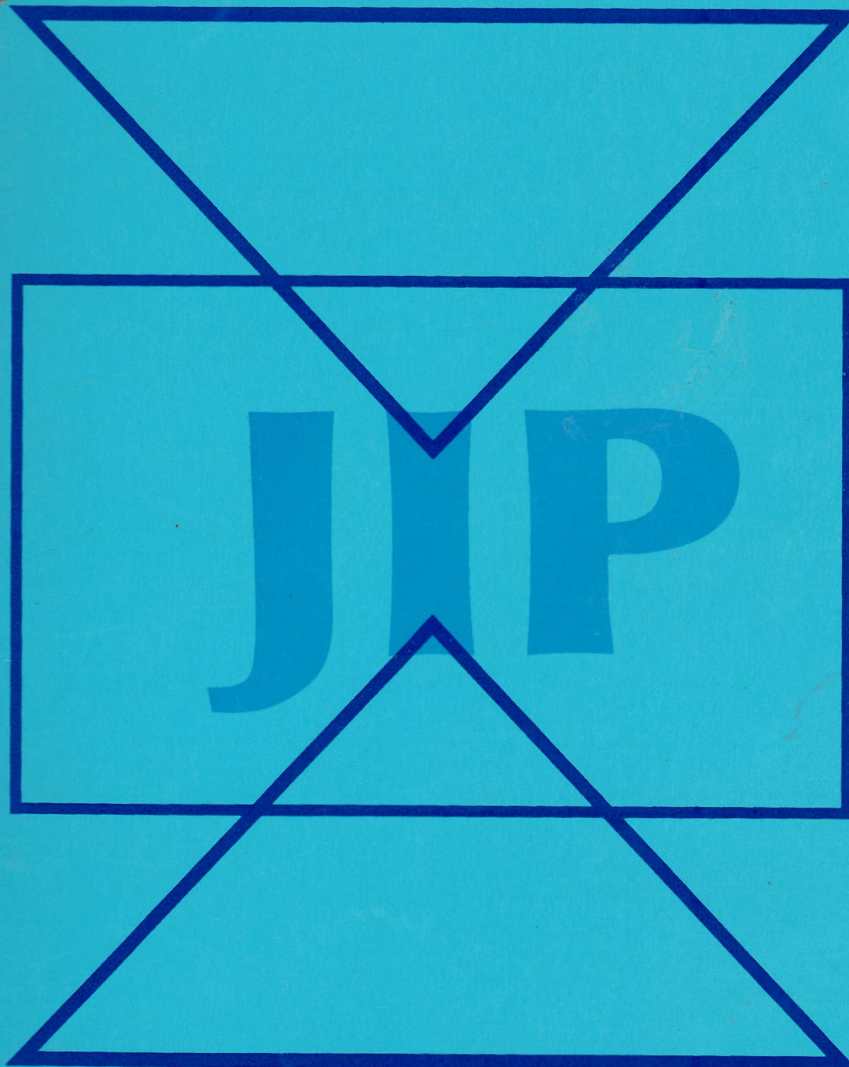


Jilid 17, Nomor 2, Juni 2010

ISSN 0215-9643

JURNAL ILMU PENDIDIKAN



Diterbitkan oleh:
Lembaga Pendidikan Tenaga Kependidikan (LPTK)
dan
Ikatan Sarjana Pendidikan Indonesia (ISPI)

| | | | | | |
|------------|----------|---------|-------------------|---------------------|-------------------|
| JIP | Jilid 17 | Nomor 2 | Halaman 87-167 | Malang Juni 2010 | ISSN 0215-9643 |
|------------|----------|---------|-------------------|---------------------|-------------------|

JIP

JURNAL ILMU PENDIDIKAN

ISSN 0215-9643

Jilid 17, Nomor 2, Juni 2010, hlm. 87-167

Terbit tiga kali setahun pada bulan Februari, Juni, dan Oktober; mulai jilid 17, dalam satu jilid ada enam nomor. Berisi tulisan yang diangkat dari hasil penelitian di bidang pendidikan. Artikel telaah (*review article*) dimuat atas undangan. ISSN 0215-9643.

Ketua Penyunting

Ali Saukah

Wakil Ketua Penyunting

Imam Agus Basuki

Penyunting Pelaksana

Margono

Suhadi Ibnu

Amat Mukhadis

Ahmad Samawi

Yazid Basthomi

Utami Widiati

Effendy

Suyono

Pelaksana Tata Usaha

Amin Sidiq

Aminarti S. Wahyuni

Ma'arif

Prihatini Retnaningsih

Wiwik Handayani

Akhmad Munir

Imam Gozali

Doni Irwanto

Yamin

Pembantu Pelaksana Tata Usaha

Syamsul Bakhri

Gloria Hardiningsih

Alamat Penyunting dan Tata Usaha: Subag Sistem Informasi BAAKPSI Universitas Negeri Malang, Gedung A-2 Lantai II Jln. Semarang 5 Malang 65145 Telepon (0341) 551-312 pesawat 143, sambungan langsung dan Fax. (0341) 552-115. *Homepage:* <http://www.um.ac.id>. *E-mail:* jip@um.ac.id.

JURNAL ILMU PENDIDIKAN diterbitkan sejak 21 Februari 1994 oleh Lembaga Pendidikan Tenaga Kependidikan (LPTK) dan Ikatan Sarjana Pendidikan Indonesia (ISPI).

Penyunting menerima sumbangan tulisan yang belum pernah diterbitkan dalam media lain. Naskah diketik di atas kertas HVS kuarto spasi ganda sepanjang lebih kurang 20 halaman, dengan format seperti tercantum pada halaman belakang ("Petunjuk bagi Calon Penulis JIP"). Naskah yang masuk dievaluasi dan disunting untuk keseragaman format, istilah, dan tata cara lainnya.

Dicetak di Percetakan UM Press. Isi di luar tanggung jawab Percetakan

JIP
JURNAL ILMU PENDIDIKAN
ISSN 0215-9643
Jilid 17, Nomor 2, Juni 2010, hlm. 87-167

DAFTAR ISI

| | |
|--|---------|
| Penerapan Pembelajaran Eksperiensial dalam Mengembangkan <i>Self-Regulated Learning</i> <i>Darmiany (Universitas Mataram)</i> | 87-93 |
| The Complexity in Adopting New Technological Programs In Education <i>Diana Tien Irafahmi (Universitas Negeri Malang)</i> | 94-100 |
| Students' Critical Thinking in Writing a Thesis Using the Transitivity System <i>Emi Emilia (Universitas Pendidikan Indonesia)</i> | 101-107 |
| Pola Asuh Orang Tua, Konsep Diri, Motivasi Diri, Iklim Sekolah dan Kesadaran Emosi Siswa SMP <i>Esther Heydemans (Universitas Negeri Manado)</i> | 108-116 |
| Model Komunikasi Wirausaha, Pembelajaran Wirausaha, Sikap Kewirausahaan, dan Kinerja Usaha Kecil <i>Muhammad Rakib (Universitas Negeri Makassar)</i> | 117-125 |
| Peningkatan Pemahaman Kimia Melalui Paduan Pembelajaran Kooperatif dan Pemecahan Masalah Kimia dengan Teknik <i>Pathway</i> <i>Muntari (Universitas Mataram)</i> | 126-133 |
| Model Pelatihan Wirausaha Jasa Boga Berwawasan Gender bagi Remaja Pesantren <i>Siti Malikhah Towaf (Universitas Negeri Malang)</i> | 134-145 |
| Pemberdayakan Keterampilan Metakognisi Siswa dengan Strategi Pembelajaran <i>Jigsaw-Reciprocal Teaching</i> (Jirat) <i>Suratno (Universitas Jember)</i> | 146-152 |
| Pengembangan Modul Kewirausahaan di SMK <i>Wening Patmi Rahayu dan Sudarmiatin (Universitas Negeri Malang)</i> | 153-157 |
| Pembelajaran <i>Reciprocal Teaching</i> dan Metakognitif (RTM) yang Memberdayakan Keterampilan Metakognitif dan Hasil Belajar Biologi Siswa SMP <i>Zusje W. M. Warouw (Universitas Negeri Manado)</i> | 158-167 |

PENINGKATAN PEMAHAMAN KIMIA MELALUI PADUAN PEMBELAJARAN KOOPERATIF DAN PEMECAHAN MASALAH KIMIA DENGAN TEKNIK *PATHWAY*

Muntari

FKIP Universitas Mataram, Jalan Majapahit No. 62 Mataram 83125

e-mail: m_untari@yahoo.co.id

Abstract: Improving Students' Understanding of Chemistry through the Combination of Learning Together (LT) Model of Cooperative Learning and Pathway Technique. The aim of the research is to know the effect of combination of LT model of cooperative learning and pathway technique of chemistry problem solving to student's conceptual and algorithmic understanding. The study was carried out in State Senior High School 1 Mataram; with subjects consisted of students of two study groups, they were XI IPA-2 and XI IPA-6 (treated with LT model of cooperative learning), meanwhile XI IPA-3 and XI IPA-5 were treated with direct instruction. Pathway problem solving served as control variable used by two groups of students. The data were analyzed by *One-way Analysis of Variance* (ANOVA) of the significance level of $\alpha = 0,05$. It was found that the application of combination of LT model of cooperative learning and pathway technique of chemistry problem solving showed was no difference in the student's conceptual understanding compared to direct instruction. However, the application of combination of LT model cooperative learning and pathway technique of chemistry problem solving showed the significant difference in the student's algorithmic understanding compare to direct instruction. The combined of LT model of cooperative learning and pathway technique of chemistry problem solving produced a better result than direct instruction in the achievement of student's algorithmic understanding in chemistry.

Abstrak: Peningkatan Pemahaman Kimia Melalui Paduan Pembelajaran Kooperatif dan Pemecahan Masalah Kimia dengan Teknik *Pathway*. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh paduan pembelajaran kooperatif model *Learning Together* (LT) dan pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway* terhadap pemahaman konseptual dan algoritmik kimia siswa. Penelitian dilakukan di SMA Negeri 1 Mataram, dengan subjek terdiri atas dua kelompok belajar yaitu kelas XI IPA-2 dan XI IPA-6 (pembelajaran kooperatif model LT), sedangkan kelas XI IPA-3 dan XI IPA-5 dengan pembelajaran langsung. Pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway* diberlakukan sebagai variabel kontrol digunakan oleh kedua kelompok siswa. Data hasil penelitian dianalisis dengan *One-way Analysis of Variance* (ANOVA) pada taraf signifikansi 0,05. Diperoleh kesimpulan bahwa penerapan paduan pembelajaran kooperatif model LT dan pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway* tidak menunjukkan adanya perbedaan pemahaman konseptual kimia siswa apabila dibandingkan dengan pembelajaran langsung. Paduan strategi pembelajaran kooperatif model LT dan pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway* menunjukkan hasil yang lebih baik apabila dibandingkan dengan pembelajaran langsung dalam pemahaman algoritmik kimia siswa.

Kata kunci: cooperative learning, direct instruction, pathway technique, conceptual understanding, algorithmic understanding

Upaya meningkatkan kualitas pendidikan tidak lepas dari upaya memberdayakan potensi siswa sebagai peserta didik dan sebagai masyarakat belajar. Ini sejalan dengan amanat Undang-undang No. 20 tahun 2003 tentang Sistem Pendidikan Nasional bahwa tujuan pendidikan nasional yaitu berkembangnya po-

tensi peserta didik agar menjadi manusia yang beriman dan bertakwa kepada Tuhan Yang Maha Esa, berakhlak mulia, sehat, berilmu, cakap, kreatif, mandiri, dan menjadi warga negara yang demokratis serta bertanggung jawab. Untuk itu, pembelajaran yang dilaksanakan di sekolah harus mampu meningkatkan

pemberdayaan aktivitas siswa secara keseluruhan. Peraturan Pemerintah Nomor 19 Tahun 2005 tentang Standar Nasional Pendidikan pasal 19 ayat (1) amanatkan bahwa proses pembelajaran pada satuan pendidikan diselenggarakan secara interaktif, inspiratif, menyenangkan, menantang, memotivasi peserta didik untuk berpartisipasi aktif, serta memberikan ruang yang cukup bagi prakarsa, kreativitas, dan kemandirian sesuai dengan bakat, minat, dan perkembangan fisik serta psikologis peserta didik.

Berdasarkan Permendiknas No 22 Tahun 2006 tentang Standar Isi untuk Satuan Pendidikan Dasar dan Menengah, kelompok mata pelajaran ilmu pengetahuan dan teknologi pada SMA/MA/SMALB dimaksudkan untuk memperoleh kompetensi lanjut ilmu pengetahuan dan teknologi serta membudayakan berpikir ilmiah secara kritis, kreatif dan mandiri. Pembelajaran kimia yang dilaksanakan di sekolah sebagai lembaga pendidikan formal harus mampu meningkatkan pemahaman, aktivitas dan kreativitas siswa secara keseluruhan sehingga siswa dapat memahami konsep, prinsip, hukum, dan teori kimia serta saling keterkaitannya dan penerapannya untuk menyelesaikan masalah dalam kehidupan sehari-hari dan teknologi.

Suatu realita sehari-hari, di dalam suatu ruang kelas ketika sesi kegiatan belajar-mengajar (KBM) berlangsung, tampak beberapa atau sebagian besar siswa belum belajar sewaktu guru mengajar. Selama KBM guru belum memberdayakan seluruh potensi dirinya sehingga sebagian besar siswa belum mampu mencapai kompetensi individual yang diperlukan untuk mengikuti pelajaran lanjutan. Beberapa siswa belum belajar sampai pada tingkat pemahaman. Siswa baru mampu mempelajari (menghafal) fakta, konsep, prinsip, hukum, teori, dan gagasan inovatif lainnya pada tingkat ingatan. Mereka belum dapat menggunakan dan menerapkannya secara efektif dalam pemecahan masalah sehari-hari yang kontekstual.

Kalau masalah ini dibiarkan dan berlanjut terus, lulusan sebagai generasi penerus bangsa akan sulit bersaing dengan lulusan dari negara-negara lain. Lulusan yang diperlukan tidak sekedar yang mampu mengingat dan memahami informasi tetapi juga yang mampu menerapkannya secara kontekstual melalui beragam kompetensi. Di era pembangunan yang berbasis ekonomi dan globalisasi sekarang ini diperlukan pengetahuan dan keanekaragaman keterampilan agar siswa mampu memberdayakan dirinya untuk menemukan, menafsirkan, menilai dan menggunakan informasi, serta melahirkan gagasan kreatif untuk menentukan sikap dalam pengambilan keputusan.

Ilmu kimia merupakan bagian dari ilmu pengetahuan alam, mempelajari materi yang bersifat abstrak, mikroskopis yang membahas atom, molekul yang tidak tampak, di samping itu mengkaji pula hitungan kimia (Kean & Middlecamp, 1994). Materi kimia disusun berurutan dari yang paling mendasar atau mudah sampai yang kompleks atau sulit dipahami. Oleh karena itu, Kean & Middlecamp (1994) menyatakan bahwa untuk mempelajari kimia membutuhkan kemampuan memorasi, pemahaman konsep dan penerapan operasi matematika. Dalam pembelajaran kimia guru perlu menekankan rasionalisasi objek-objek kimia yang mikroskopis, konsep-konsep yang bersifat deskriptif, hitungan kimia, dan mempelajari kimia setiap hari, serta segera memperbaiki jika ada kesalahan pemahaman. Sementara itu Stamovlavis dkk.(2005) menambahkan bahwa belajar kimia membutuhkan kemampuan untuk menghubungkan sejumlah fakta, konsep, maupun prinsip, kemampuan operasi matematika, membutuhkan kreativitas, berpikir kritis dan pengetahuan formal.

Keberhasilan belajar kimia sering diukur dari keberhasilan siswa dalam memecahkan masalah kimia yang biasanya diukur melalui tes pemahaman. Pemahaman kimia berdasarkan sifatnya dikategorikan menjadi dua macam, yakni pemahaman konseptual dan pemahaman algoritmik. Pemahaman konseptual didasarkan pada pemahaman teks atau diagram dan membutuhkan siswa melibatkan konsep-konsep dasar dari teori-teori sains. Sedangkan pemahaman algoritmik memerlukan penggunaan serangkaian pemahaman tentang prosedur-prosedur pemecahan masalah termasuk penggunaan rumus matematika (Nakhleh, 1993).

Berkaitan dengan keberhasilan belajar kimia ini, Hollingworth & McLoughlin (2001) menunjukkan bahwa siswa yang mengalami kesulitan menyelesaikan masalah kimia berkaitan dengan rendahnya pengetahuan prosedural dan keterampilan pemecahan masalah, dan keterampilan berlogika yang terkait dengan masalah yang dihadapi, bukan karena rendahnya pengetahuan dan keterampilan konseptual tentang kimia itu sendiri. Menurut Nakhleh (1993), siswa yang mengalami kesulitan memecahkan masalah, di sisi lain, dia sudah memiliki pengetahuan konseptual kimia yang cukup, membutuhkan perhatian lebih dari gurunya untuk meningkatkan cara belajarnya dalam kimia. Berdasarkan teori psikologi kognitif, siswa yang memiliki pemahaman konseptual yang cukup akan mampu mengembangkan pemecahan masalah dan juga mempertajam pencarian pemecahan masalah dengan menyesuaikan skema atau kondisi yang diberikan dalam masalah dengan sejumlah aksi dalam memori prosedural yang paling

tepat untuk memperoleh hasil yang tepat (Gagne dkk., 1993).

Di sisi lain, sejumlah hasil penelitian terdahulu mengindikasikan bahwa kemampuan siswa dalam pemecahan masalah algoritmik memiliki hubungan yang kecil terhadap pemahaman konseptual kimia (Nurrenbern & Pickering, 1987; Nakhleh, 1993; Nakhleh & Mitchell, 1993). Dengan kata lain, penelitian ini menunjukkan bahwa kebanyakan siswa dapat memecahkan masalah algoritmik tetapi hanya memiliki pemahaman kimia yang rendah untuk pemecahan masalah konseptual. Satu penelitian serupa yang dilakukan di Asia (Taiwan) menunjukkan hasil yang mendukung hasil penelitian di atas (Chiu, 2001). Lebih tegas lagi hasil penelitian Stamovlavis dkk. (2005) menunjukkan independensi antara dimensi konseptual dan dimensi algoritmik. Mereka menyimpulkan bahwa kemampuan dalam pemecahan masalah algoritmik mungkin terpisah dengan kemampuan dalam pertanyaan-pertanyaan konseptual.

Berkaitan dengan subjek penelitian, tingkat keberhasilan siswa dalam mata pelajaran kimia secara umum berada di bawah nilai rata-rata mata pelajaran rumpun sains yang lain. Hal ini salah satunya diindikasikan oleh perolehan nilai mata pelajaran kimia pada UMPTN (Depdiknas, 2006, 2007). Data nilai mata pelajaran kimia yang dihimpun dari beberapa SMA negeri Kota Mataram juga menunjukkan rata-rata nilai mata pelajaran kimia berada di bawah nilai rata-rata mata pelajaran rumpun sains lainnya (Dinas Pendidikan Nasional Kota Mataram, 2007). Ini berarti masih diperlukan upaya peningkatan keberhasilan siswa dalam mata pelajaran kimia.

Sejumlah penelitian mengkaji upaya perbaikan strategi pembelajaran untuk membantu siswa dalam meningkatkan pemahaman, aktivitas dan kreativitas siswa secara keseluruhan sehingga siswa dapat memahami konsep, prinsip, hukum, dan teori kimia serta saling keterkaitan dan penerapannya. Dalam pembelajaran terkini ditekankan pentingnya diskusi dalam suatu kerja kelompok secara kooperatif dalam pengembangan kreativitas pemecahan masalah kimia (Wood, 2006; Cardellini, 2006). Pembelajaran kooperatif adalah suatu metode pembelajaran aktif di mana siswa terlibat dalam beberapa aktivitas. Diskusi dapat meningkatkan belajar lebih aktif sebab dalam diskusi yang efektif siswa dapat mengekspresikan apa yang telah dipelajari, berpikir kritis tentang pengetahuan dan ide baru, dan berani mengambil keputusan sendiri berdasarkan pengetahuan dan ide barunya. Selain itu diskusi juga dapat meningkatkan kepercayaan diri. Dan diskusi menjadikan kelompok dinamis, di mana setiap anggota ikut terlibat dalam memecahkan masalah.

Berbagai strategi pemecahan masalah telah dikembangkan untuk membantu siswa dalam meningkatkan keterampilan siswa dalam pemecahan masalah kimia. Wagner (2001) mengembangkan teknik MRFC (*mole ratio flow chart*) yang dapat membantu guru dalam pembelajaran stoikiometri reaksi dan membantu siswa dalam pemecahan masalah stoikiometri. Hollingworth dan McLoughlin (2001) mengembangkan suatu model sistem *on-line* untuk mendukung keterampilan metakognitif dalam pemecahan masalah yang diturunkan dari perspektif konstruktivistik dan teori belajar orang dewasa.

McCalla (2003) mengembangkan teknik *pathway* dalam pemecahan masalah kimia yang didasarkan pada buku Polya *How to Solve It*, tetapi lebih simbolik dan berdomain khusus, mengikuti pendekatan konstruktivistik untuk belajar. Teknik *pathway* adalah suatu teknik pemecahan masalah kimia yang menuntut siswa mampu menghubungkan satu konsep dengan konsep lainnya untuk memecahkan masalah berdasarkan informasi yang diberikan. Teknik *pathway* adalah proses empat tahap untuk pemecahan masalah kimia, yaitu: menentukan tujuan, identifikasi informasi yang diberikan, membuat alur (*pathway*) pemecahan, dan menyelesaikan untuk mendapat jawaban.

Sebagaimana pandangan konstruktivis, bahwa siswa harus secara individu menemukan dan mentransfer informasi-informasi kompleks apabila mereka harus menjadikan informasi itu miliknya sendiri (Brooks & Brooks, 1993). Tujuan utama dari pendekatan teori ini adalah agar siswa mampu mengkonstruksi pengetahuannya sendiri melalui cara-cara atau strategi yang dirancang oleh guru dengan memanfaatkan sumber-sumber yang ada. Pendekatan pembelajaran berlandaskan teori konstruktivisme yang telah dikembangkan, salah satunya adalah pembelajaran kooperatif. Secara teoritik, siswa lebih mudah menemukan dan memahami konsep-konsep yang sulit jika mereka saling mendiskusikan masalah tersebut dengan temannya.

Pembelajaran kooperatif model *Learning Together* (LT) telah menunjukkan kesuksesan yang tinggi. Burron dkk. (1993) telah menggunakan pembelajaran kooperatif model LT untuk pembelajaran sains dan menghasilkan meningkatnya keterampilan kolaboratif siswa. Keterampilan kolaboratif sangat diperlukan oleh siswa dalam pemecahan masalah sains seperti dalam kimia yang memerlukan pemikiran dari berbagai aspek (Pratt, 2003; Carpenter & McMillan, 2003).

Penerapan strategi pembelajaran kooperatif model LT dalam pembelajaran pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway* diduga dapat meningkatkan

pemahaman konseptual maupun algoritmik kimia siswa. Melalui diskusi dalam kelompok-kooperatif dengan menerapkan teknik *pathway*, siswa diharapkan mampu mengembangkan kemampuan pemecahan masalah kimia, baik yang bersifat konseptual maupun algoritmik. Berdasarkan latar belakang di atas, penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh paduan pembelajaran kooperatif model LT dan pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway* terhadap pemahaman konseptual dan algoritmik kimia siswa SMA Kota Mataram.

METODE

Penelitian ini dilakukan di SMA Negeri 1 Mataram pada siswa kelas XI semester genap. Dalam penelitian ini, materi pelajaran difokuskan pada pokok bahasan asam-basa dan penerapannya dalam hitungan kimia.

Penelitian ini merupakan penelitian eksperimen semu (*quasi experiment*) yang bertujuan untuk menguji pengaruh variabel bebas terhadap variabel terikat. Variabel bebas dalam penelitian ini adalah strategi pembelajaran, yang terdiri atas pembelajaran kooperatif model LT dan pembelajaran langsung. Pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway* sebagai variabel kontrol diterapkan pada kedua kelompok strategi pembelajaran. Sedangkan variabel terikatnya adalah pemahaman konseptual dan pemahaman algoritmik kimia siswa. Subjek penelitian terdiri dari dua kelompok belajar yaitu kelas XI IPA-2 dan XI IPA-6 (pembelajaran kooperatif model LT) dan kelas XI IPA-3 dan XI IPA-5 (pembelajaran langsung).

Adapun teknik pengumpulan data menggunakan tes pemahaman konseptual dan algoritmik kimia yang telah diuji validitas dan reliabilitasnya. Selanjutnya data hasil penelitian dianalisis menggunakan *One-way Analysis of Variance* (ANOVA) pada taraf signifikansi 5% (Hair dkk., 1995; Santoso, 2000). Analisis statistik menggunakan perangkat *SPSS 10 for Windows XP*.

HASIL DAN PEMBAHASAN

Kelas yang ditetapkan sebagai kelompok eksperimen adalah kelas XI IPA-2, XI IPA-3, XI IPA-5, dan XI IPA-6. Pemilihan keempat kelas eksperimen ini didasarkan pada homogenitas kemampuan awal mata pelajaran kimia dari tiga semester sebelumnya. Pemilihan kelas ini didasarkan pada pengaturan distribusi mengajar di SMA Negeri 1 Mataram, dimana guru pengajar dalam penelitian ini mengajar di kelas yang bersangkutan.

Sebelum penerapan perlakuan pembelajaran, siswa diberikan pretes untuk mengukur kemampuan awal siswa mengenai materi yang akan dipelajari selama penelitian (Tabel 1). Uji multivariat untuk menguji kesamaan kelompok dalam pemahaman konseptual dan algoritmik kimia hasil pretes dari kelompok siswa dengan strategi pembelajaran yang berbeda menunjukkan nilai *Pillai's Trace*, *Wilk's Lambda*, *Hotelling's Trace*, *Roy's Largest Root* masing-masing sebesar 0,007; 0,993; 0,007; dan 0,007 dengan nilai F sebesar 0,608 memiliki angka-angka signifikansi masing-masing 0,545. Angka-angka signifikansi ini jauh lebih besar dari 0,05. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa tidak ada perbedaan pemahaman konseptual dan pemahaman algoritmik kimia secara bersama-sama untuk kelompok dengan strategi pembelajaran yang berbeda.

Tabel 1 Skor Rata-rata dan Standar Deviasi Pemahaman Konseptual dan Algoritmik Pretes

| Variabel | Pembelajaran Kooperatif | | Pembelajaran Langsung | |
|-----------------|-------------------------|------------|-----------------------|------------|
| | Konseptual | Algoritmik | Konseptual | Algoritmik |
| Subjek | 91 | 91 | 91 | 91 |
| Rata-rata | 27,92 | 20,68 | 28,88 | 20,64 |
| Standar Deviasi | 6,94 | 6,66 | 7,06 | 5,92 |

Setelah diberikan perlakuan pembelajaran selama penelitian, yaitu kelas XI IPA-2 dan XI IPA-6 diterapkan pembelajaran kooperatif model LT yang dipadukan dengan pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway*, sedangkan kelas XI IPA-3 dan XI IPA-5 diterapkan pembelajaran langsung yang dipadukan dengan pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway*, hasil postes ditunjukkan pada Tabel 2.

Tabel 2 Skor Rata-Rata dan Standar Deviasi Pemahaman Konseptual dan Algoritmik Postes

| Variabel | Pembelajaran Kooperatif | | Pembelajaran Langsung | |
|-----------------|-------------------------|------------|-----------------------|------------|
| | Konseptual | Algoritmik | Konseptual | Algoritmik |
| Subjek | 91 | 91 | 91 | 91 |
| Rata-rata | 67,617 | 62,794 | 64,973 | 47,292 |
| Standar Deviasi | 12,737 | 14,879 | 12,090 | 13,546 |

Hasil uji ANOVA tentang pengaruh variabel bebas strategi pembelajaran terhadap pemahaman

konseptual kimia, diperoleh nilai statistik $F = 2,063$ dengan angka signifikansi 0,153. Angka signifikansi ini lebih besar dari 0,05. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa tidak ada perbedaan skor rata-rata pemahaman konseptual kimia antara kelompok strategi pembelajaran kooperatif model LT dan pembelajaran langsung. Hasil uji ANOVA pengaruh variabel bebas strategi pembelajaran terhadap pemahaman algoritmik kimia, diperoleh nilai statistik $F = 54,015$ dengan angka signifikansi 0,000. Angka signifikansi ini lebih kecil dari 0,05. Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa ada perbedaan skor rata-rata pemahaman algoritmik kimia antara kelompok strategi pembelajaran kooperatif model LT dan pembelajaran langsung. Skor rata-rata pemahaman algoritmik kimia kelompok pembelajaran kooperatif model LT ($M = 62,794$) secara statistik lebih tinggi dibandingkan dengan kelompok pembelajaran langsung ($M = 47,292$).

Pengaruh Strategi Pembelajaran terhadap Pemahaman Konseptual Kimia

Hasil penelitian menunjukkan bahwa penerapan strategi pembelajaran kooperatif model LT terbukti tidak memberikan perbedaan dalam pemahaman konseptual kimia siswa dibandingkan dengan penerapan pembelajaran langsung. Berdasarkan komparasi secara teoritik dan operasional empirik terhadap strategi pembelajaran yang diterapkan, tampak bahwa kedua strategi pembelajaran menyediakan fasilitas yang sama yaitu penerapan pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway*. Pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway* menuntut siswa membangun suatu *pathway* yang logis dengan menghubungkan apa yang telah mereka ketahui, dimulai dari apa yang ditanyakan (McCalla, 2003). Untuk membangun suatu *pathway* yang logis diperlukan pengetahuan awal yang mendukung pembentukan tahap demi tahap pemecahan masalah yang akan dilakukan kemudian. Agar siswa dapat membangun *pathway* yang logis, siswa harus mampu menghubungkan skemata konsep-konsep yang berhubungan dengan cara menggali kembali pengetahuan tentang konsep sebelumnya yang berkaitan dengan masalah yang akan dipecahkan.

Atas dasar kajian teoritis tentang pembelajaran kimia dengan menerapkan pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway* dapat disimpulkan bahwa pemahaman konseptual kimia siswa lebih banyak dipengaruhi oleh teknik pemecahan masalah kimia yang diterapkan dalam penelitian ini. Siswa dari kelompok pembelajaran kooperatif maupun kelompok pembelajaran langsung, menerapkan pemecahan ma-

salah kimia dengan teknik *pathway*. Siswa yang terbiasa dengan belajar memecahkan masalah dengan cara seperti ini akan dapat mengingat dan menghubungkan materi-materi kimia yang berkaitan, sehingga siswa akan memahami konsep-konsep kimia secara utuh.

Pemahaman konsep asam-basa membutuhkan pengetahuan kimia sebelumnya yang cukup. Misalnya, untuk memahami karakteristik asam menurut teori Arrhenius, siswa diharuskan memahami bagaimana molekul asam itu terbentuk, dari unsur-unsur apa saja dia terbentuk, dan ion-ion apa saja yang akan dihasilkan jika dilarutkan di dalam air. Untuk dapat menjawab permasalahan ini, siswa membutuhkan pengetahuan tentang ikatan kimia yang baik, konsep bilangan oksidasi, memahami sifat-sifat unsur, dan konsep ionisasi. Dengan demikian, siswa yang telah memiliki kesiapan konseptual yang baik akan mampu menghubungkan permasalahan yang dihadapi dengan pengetahuan sebelumnya. Faktor lain yang mempengaruhi belum maksimalnya hasil pembelajaran dengan pendekatan kooperatif dibandingkan dengan pembelajaran langsung adalah kebiasaan siswa yang sering mengikuti pembelajaran konvensional, yaitu banyak menerima penjelasan dari guru. Biasanya siswa akan lebih mudah memahami materi yang bersifat konseptual dari penjelasan guru secara detail. Hal ini dapat diperoleh siswa dari pembelajaran langsung, dan tidak dari pembelajaran kelompok.

Selain itu, berdasarkan sifat pelajaran kimia masih cocok diajarkan dengan strategi pembelajaran langsung (Luck, 1999). Sejumlah konsep kimia memerlukan penjelasan secara rinci dari guru agar tidak menimbulkan penafsiran yang salah dari siswa. Dalam pembelajaran kimia dibutuhkan kemampuan siswa untuk menghubungkan satu konsep dengan konsep lainnya dan membutuhkan keterampilan siswa dalam menyetarakan persamaan reaksi dan pengoperasian matematika. Tuntutan ini perlu mendapat bimbingan dan perhatian terus-menerus dari guru.

Pengaruh Strategi Pembelajaran terhadap Pemahaman Algoritmik Kimia

Hasil penelitian menunjukkan bahwa penerapan strategi pembelajaran kooperatif model LT terbukti memberikan perbedaan yang signifikan dalam pemahaman algoritmik kimia siswa dibandingkan dengan penerapan strategi pembelajaran langsung. Pencapaian pemahaman algoritmik kimia siswa pada kelompok pembelajaran kooperatif model LT lebih tinggi dibandingkan dengan kelompok siswa dengan penerapan strategi pembelajaran langsung. Kemudian muncul pertanyaan, mengapa dalam pencapaian pemahaman

algoritmik kimia penerapan strategi pembelajaran kooperatif model LT lebih tinggi dibandingkan dengan penerapan strategi pembelajaran langsung?

Secara umum hasil penelitian sejak tahun 1990-an menunjukkan bahwa kesulitan siswa memecahkan masalah kimia berkaitan dengan rendahnya pengetahuan prosedural/strategi dan keterampilan pemecahan masalah, dan keterampilan berlogika yang terkait dengan masalah yang dihadapi, bukan karena rendahnya pengetahuan konseptual tentang kimia itu sendiri (Hollingworth & McLoughlin, 2001). Oleh karena penyelesaian masalah kimia yang bersifat algoritmik membutuhkan sejumlah pengetahuan konseptual dan prosedural, maka dengan kerja kelompok diskusi secara kolaborasi siswa dapat meningkatkan kemampuan pemecahan masalah kimia yang bersifat kompleks.

Strategi pembelajaran kooperatif didasarkan pada teori bahwa siswa lebih mudah menemukan dan memahami konsep-konsep yang sulit jika mereka saling mendiskusikan masalah tersebut dengan temannya (Slavin, 1997). Pembelajaran kooperatif model LT dikembangkan oleh David dan Roger Johnson berdasarkan pada teori psikologi sosial Morton Deutsch dan dari teori motivasi Kurt Lewin (Johnson & Johnson, 1989). Siswa bekerja dalam kelompok kecil untuk menghasilkan suatu proyek kelompok. Konsep kunci pembelajaran kooperatif model LT adalah *interdependence*. Konsep ini menekankan persepsi orang bagaimana mereka mempengaruhi dan dipengaruhi oleh apa yang terjadi pada yang lain (Jacobs dkk., 1996).

Pembelajaran kooperatif model LT telah menunjukkan kesuksesan yang tinggi. Burron dkk. (1993) telah menggunakan teknik LT untuk pembelajaran sains dan menghasilkan peningkatan keterampilan kolaboratif siswa. Keterampilan kolaboratif sangat diperlukan oleh siswa dalam pemecahan masalah sains seperti dalam kimia yang memerlukan pemikiran dari berbagai aspek (Pratt, 2003; Carpenter & McMillan, 2003).

Strategi pembelajaran langsung adalah metode pembelajaran dari paradigma transmisi, dan didasarkan pada teori belajar behaviorisme dan teori perkembangan (Luck, 1999). Dalam pembelajaran langsung, guru biasanya menggunakan beberapa waktu untuk memberikan penjelasan (ceramah), guru memberi contoh pemecahan masalah kompleks, kemudian siswa diberikan masalah. Satu demi satu, siswa memecahkan masalah itu atas bimbingan guru. Akhirnya, siswa diberikan sejumlah masalah untuk diselesaikan sendiri. Penerapan strategi pembelajaran langsung adalah pembelajaran konvensional yang biasa digunakan sehari-hari yang lebih bersifat indi-

vidual. Dalam proses pembelajarannya, siswa tidak mendapat banyak kesempatan untuk berargumentasi dan bertukar pikiran dengan temannya, sehingga menjadi semakin menyulitkan bagi siswa yang tidak memiliki pengetahuan awal yang cukup tentang materi yang dipelajarinya untuk mengembangkan diri.

Konsisten dengan hasil penelitian ini, sejumlah penelitian menunjukkan keunggulan dari strategi pembelajaran kooperatif dalam pemecahan masalah (Williamson & Rowe, 2002; Wood, 2006; Cardellini, 2006). Sudyana (2006) menguji keunggulan pembelajaran generatif dalam setting pembelajaran kooperatif dibandingkan dengan pembelajaran konvensional dalam meningkatkan pencapaian pemahaman algoritmik kimia siswa. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa pendekatan setting belajar kooperatif yang diimplementasikan berpengaruh signifikan terhadap pencapaian pemahaman algoritmik kimia siswa. Pengalaman banyak pembelajaran yang menggunakan strategi pembelajaran kooperatif dilaporkan bahwa terjadinya peningkatan keterampilan interpersonal dan komunikasi (Lonning, 1993; Orlich dkk., 1998), dan diversifikasi keterampilan pemecahan masalah (Heller dkk., 1992).

Dari berbagai kajian teoritis dan empiris di atas sangat mendukung fakta penelitian yang menunjukkan bahwa kemampuan pemecahan masalah kimia, khususnya yang bersifat algoritmik, siswa yang mengikuti pembelajaran kooperatif lebih baik daripada siswa yang mengikuti pembelajaran langsung. Hal ini dapat dijelaskan bahwa siswa dalam menyelesaikan suatu masalah kimia dalam kelompok kooperatif akan saling berbagi (*sharing*) pemahaman, berargumentasi, belajar dari teman kelompoknya, dan pada akhirnya mampu meningkatkan kemampuan individualnya. Dalam memecahkan masalah kimia dalam kelompok kooperatif, siswa yang telah memiliki pemahaman konsep yang terkait dengan masalah akan menyampaikan kepada kelompok, anggota yang lain mungkin akan menerimanya atau mungkin akan berargumentasi atas permasalahan yang dihadapi menurut pendapatnya. Selanjutnya kelompok akan mengambil kesepakatan untuk suatu jawaban atas permasalahan tertentu. Dalam proses pemecahan masalah seperti ini, akan meningkatkan kemampuan pemecahan masalah secara individual bagi semua anggota kelompoknya, termasuk kemampuan dalam pemecahan masalah algoritmik kimia.

SIMPULAN

Pelajaran kimia termasuk materi yang kompleks, selain bersifat abstrak dan banyak berhubungan dengan konsep-konsep lain, di dalamnya juga terdapat banyak masalah yang bersifat matematis, yang ter-

masuk dalam kategori *ill-structured*. Untuk itu dalam rangka peningkatan kemampuan pemecahan masalah perlu diupayakan pendekatan pembelajaran yang mampu meningkatkan keterampilan siswa dalam menyelesaikan masalah.

Berdasarkan hasil penelitian ini dapat disimpulkan bahwa penerapan paduan strategi pembelajaran kooperatif model LT dan pemecahan masalah kimia

dengan teknik *pathway* terbukti tidak menunjukkan adanya perbedaan pemahaman konseptual kimia siswa apabila dibandingkan dengan pembelajaran langsung. Sementara, penerapan paduan strategi pembelajaran kooperatif model LT dan pemecahan masalah kimia dengan teknik *pathway* terbukti dapat meningkatkan pemahaman algoritmik kimia siswa secara signifikan apabila dibandingkan dengan pembelajaran langsung.

DAFTAR RUJUKAN

- Brooks, J.G. & Brooks, M.G. 1993. *The Case for Constructivist Classroom*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Burron, B., James, M.L. & Ambrosia, A.L. 1993. The Effect of Cooperative Learning in a Physical Science Course for Elementary/Middle Level Preservice Teacher. *Journal of Research in Science Teaching*, 33(7): 697-707.
- Cardellini, L. 2006. Fostering Creative Problem Solving in Chemistry Through Group Work. *Chemistry Education Research and Practice*, 7(2): 131-140.
- Carpenter, S. R. & McMillan, T. 2003. Incorporation of a Cooperative Learning Technique in Organic Chemistry. *Journal of Chemical Educational*, 80 (3): 330-331.
- Chiu, M. 2001. Algorithmic Problem Solving and Conceptual Understanding of Chemistry by Students at a Local High School in Taiwan. *Proceeding of National Science Conference*, 11(1): 20-38.
- Depdiknas, 2006. *Hasil Seleksi Ujian Masuk Perguruan Tinggi Negeri tahun 2006*. Jakarta: Depdiknas.
- Depdiknas, 2007. *Hasil Seleksi Ujian Masuk Perguruan Tinggi Negeri*. Jakarta: Depdiknas.
- Dinas Pendidikan Nasional Kota Mataram. 2007. *Data Nilai Hasil Ujian Akhir SMA se-Kota Mataram*. Mataram: Dinas Pendidikan Nasional Kota Mataram.
- Gagne, E.D., Yekovich, C.W. & Yekovich, F.R. 1993. *The Cognitive Psychology of School Learning*. New York: Harper Collins College Publishers.
- Hair, J.F., Anderson, R.E., Tatham, R.L. & Black, W.C. 1995. *Multivariate Data Analysis with Reading*. Englewood, N.J.: Prentice Hall International.
- Heller, P., Keith, R., dan Anderson, S. 1992. Teaching Problem Solving Through Cooperative Grouping. Part 1: Group Versus Individual Problem Solving. *American Journal of Physic*. 60 (7): 627-636.
- Hollingworth, R.W. & McLoughlin, C. 2001. Developing Science Students' Metacognitive Problem-Solving Skills Online. *Australian Journal of Educational Technology*. 17(1): 50-63.
- Jacob, G.M., Lee, G.S. & Ball, J. 1996. *Learning Cooperative Learning via Cooperative Learning. A Source Book of Lesson Plan for Teacher Education on Cooperative Learning*. Singapore: SEAMEO Regional Language Centre.
- Johnson, D.W. & Johnson, R.T. 1989. *Cooperation and Competition: Theory and Research*. Edina, MN: Interaction Book Company.
- Kean, E. & Middlecamp, C. 1994. *How to Survive and Even Excel in General Chemistry*. New York: McGraw-Hill.
- Lonning, R.A. 1993. Effect of Cooperative Strategies on Student Verbal Interactions and Achievement During Conceptual Change Instruction in 10th Grade General Science. *Journal of Research in Science Teaching*. 30 (9): 1087-1101.
- Lucks, R. 1999. *Constructivist Teaching vs Direct Instruction*. (Online), (<http://ematusov.soe.udel.edu/EDUC390.99F>, diakses tgl 12 Mei 2007).
- McCalla, J. 2003. Problem Solving with Pathway. *Journal of Chemical Education*, 80(1): 92-98.
- Nakhleh, M.B. 1993. Are Our Students Conceptual Thinker or Algorithmic Problem Solver? *Journal of Chemical Education*, 70(3): 52-55.
- Nakhleh, M.B. & Mitchell, R.C. 1993. Concept Learning Versus Problem Solving: There is a Difference. *Journal of Chemical Education*, 70(3): 190-192.
- Nureenbern, S.C., & Pickering, M. 1987. Concept Learning Versus Problem Solving: Is there a Difference? *Journal of Chemical Education*, 64: 508-510.
- Orlich, D.C., Harder, R.J., Callahan, R.C. & Gibson, H.W. 1998. *Small-Group Discussions and Cooperative Learning. Teaching Strategies. A Guide To Better Instruction*. Boston, New York: Houghton Mifflin Company.
- Peraturan Pemerintah Nomor 19 Tahun 2005 tentang Standar Nasional Pendidikan. Jakarta: Depdiknas.
- Permendiknas No 22 Tahun 2006 tentang Standar Isi untuk Satuan Pendidikan Dasar dan Menengah. Jakarta: Depdiknas.
- Pratt, S. 2003. Cooperative Learning Strategies: Cooperative Learning Creates a Vibrant, Interactive Community in the Classroom. *The Science Teacher*, 70 (4): 25-29.
- Santoso, S. 2002. *Buku Latihan SPSS Statistik Multivariat*. Jakarta: Gramedia
- Slavin, R. E. 1997. *Educational Technology: Theory and Practice*. Boston: Allyn and Bacon.
- Stamovlavis, D., Tsaparlis, G., Kamilatos, C., Papaoikonomou, D. & Zarotiadou, E. 2005. Conceptual Understanding Versus Algorithmic Problem Solving: Further Evidence from a National Chemistry Examination. *Chemistry Education Research and Practice*, 6(2): 104-118.
- Sudyana, I N. 2006. *Pengaruh Model Pembelajaran Kooperatif Melalui Setting Belajar Kooperatif terhadap*

- Pemahaman Konseptual dan Algoritmik Kimia Siswa Kelas 2 Sekolah Menengah Atas*. Disertasi tidak diterbitkan. Malang: Program Pascasarjana Universitas Negeri Malang.
- Undang-undang No 20 tahun 2003 tentang Sistem Pendidikan Nasional*. Jakarta: Depdiknas.
- Wagner, E.P. 2001. A Studi Comparing the Efficacy of A Mole Ratio Flow Chart to Dimensional Analysis for Teaching Reaction Stoichiometry. *School Science and Mathematics*. (Online), (http://www.finaarticles.com/p/articles/miqa3667/is_200101/ai_n8952904, diakses tgl. 20 Juli 2006).
- Williamson, V.M., & Rowe, M.W. 2002. Group Problem-Solving versus Lecture in College-Level Quantitative Analysis: The Good, the Bad, and the Ugly. *Journal of Chemical Education*, 79(9): 1131-1134.
- Wood, C. 2006. The Development of Creative Problem Solving in Chemistry. *Chemistry Education Research and Practice*, 7(2): 96-113.